

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 859/2017

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1566
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 02.05.2017
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE: DANIEL GHEORGHE SEVERIN
GREFIER: DANIELA NUCĂ

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulate de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu pârâtul **STANA DAN**, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității”.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc la termenul de judecată din data de 24.04.2017, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la 02.05.2017, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București la 01.02.2017, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Stana Dan, născut la data de 13.01.1963, în Piatra Olt, județul Olt, fiul lui Nicolae și Elena, domiciliat în localitatea , strada județul Olt.

În motivare, reclamantul a arătat că pârâtul a candidat pentru funcția de primar al localității Piatra Olt, județul Olt, prilej cu care s-a făcut verificări din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, conform art. 3, coroborat cu art. 5 alin. 1 teza a II-a din OUG nr. 24/2008.

Reclamantul a precizat că, așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatăre nr. DI/1/1458/03.08.2016, pârâtul a fost recrutat în calitate de persoană de sprijin de către Inspectoratul Județean Olt, pentru cunoașterea situației operative din cadrul stației C.F.R. Slatina, și a semnat un angajament olograf, preluând numele conspirativ „Emil”.

În această calitate a furnizat informații referitoare la faptul că un mecanic ajutor „are obiceiul ca atunci când se află în schimb în biroul de mișcare al stației Slatina să facă unele comentarii cu conținut necorespunzător la adresa orânduirii noastre socialiste, să-și manifeste unele nemulțumiri cu privire la condițiile social politice din țara noastră.”

Reclamantul a menționat că sunt îndeplinite cele două condiții prevăzute de lege, respectiv: informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, iar aceste informații să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Nu se poate reține că furnizarea unor informații de natura aceloră asigurare de pârât nu a fost făcută conștient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că astfel de relatări nu rămâneau fără urmări. Prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, art. 3, art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Reclamantul a depus înscrisuri în dovedirea cererii.

La 27.02.2017, pârâtul Stana Dan a depus întâmpinare, solicitând respingerea ca neîntemeiată a acțiunii, întrucât nu sunt întrunite condițiile art.2 lit. b) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008.

În motivare, pârâtul a arătat că la momentul la care a dat declarația că nu a fost colaborator al securității a avut în vedere exact situația de fapt reală și anume că, în trecut, i se solicitase colaborarea exclusiv pe probleme legate de respectarea instrucțiunilor de serviciu privind circulația pe căile ferate, în scopul prevenirii unor fapte sau evenimente periculoase pentru transportul pe calea ferată, a unor posibile pagube pentru economia națională, sau a pierderilor de vieți omenești. Prin angajament pârâtul s-a angajat să colaboreze cu organul de securitate pentru "descoperirea și lichidarea unor abateri de la instrucțiunile de serviciu ce ar putea produce evenimente de cale ferată sau ar aduce pagube economiei naționale".

Niciuna din cele cinci note informative olografe nu se încadrează în dispozițiile art. 2 lit. b) din OUG 24/2008, întrucât nu este vorba despre informații prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar și care să fi vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Pârâtul a solicitat să fie înlăturate, ca neavând valoare probatorie, rapoartele informative întocmite de ofițerul operativ, pretins întocmite pe baza unor informații oferite de sursa "Emil" și care nu sunt coroborate cu note scrise de pârât olograf, având în vedere Decizia CCR nr. 672/2012.

Pârâtul a menționat că nu recunoaște că îi aparține în totalitate conținutul notei informative din 16.01.1989, deoarece în cuprinsul său se observă două tipuri de scris.

Pârâtul a solicitat să se aibă în vedere caracterul stereotip al expresiilor verbale, specific limbajului partidului comunist roman, care nu puteau aparține și nu puteau fi exprimate liber de o persoană care absolvise 12 clase, care era impiecat de mișcare și care nici măcar nu era membru al Partidului Comunist Român.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând probele administrate în cauză și prevederile legale aplicabil Curtea constată că acțiunea este întemeiată.

Potrivit art. 2 lit. b din OUG 24/2008 *b) colaborator al Securității este persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.*

În speță pârâtul a furnizat organelor de securitate informații cu privire la faptul că un mecanic ajutor „are obiceiul ca atunci când se află în schimb în biroul de mișcare al stației Slatina să facă unele comentarii cu conținut necorespunzător la adresa orânduirii noastre socialiste, să-și manifeste unele nemulțumiri cu privire la condițiile social politice din țara noastră.”

În această situație sunt îndeplinite cele două condiții prevăzute de lege, respectiv: informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului

totalitar comunist, iar aceste informații să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Informațiile nu se refereau, așa cum susține pârâtul, la nerespectarea unor obligații de serviciu ci la aspecte care țin de libertatea de opinie a unei persoane.

Informațiile se regăsesc într-o notă olografă nu într-un raport al unui ofițer de securitate. Nu se pot identifica diferențe de scris în corpul notei fiind vorba doar de o ușoară modificare a înclinației scrisului care nu poate avea nici o semnificație cu privire la credibilitatea notei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în sector 3, București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul **STANA DAN**, cu domiciliul în jud. Olt, loc.

Constată calitatea pârâtului Stana Dan, ns. 13.01.1963, în Piatra Olt, județul Olt, fiul lui Nicolae și al Elenei, de colaborator al securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 02.05.2017.

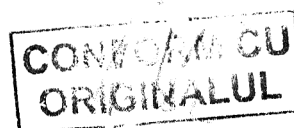
PRESEDINTE,

Daniel Gheorghe Severin

GREFIER,

Daniela Nucă

Red./tehnotred. D.G.S. 2017/ 4 ex.



ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat
în dosarul acestei instanțe Nr. 859/2/2017
se legalizează de noi.

GREFIER ȘEF,

S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr.
în sumă de lei

GREFIER ȘEF,

Definitivă prin răspunderea
recursului ca refuzat,
decizie nr. 919/18.02.2020,
dosar nr. 859/2/2017/ccj